

## UCHWAŁA Nr RN.0001.3.2025.UD.46

### Rady Naukowej IPPT PAN w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego Pani Julii Szoty-Pachowicz

podjęta na posiedzeniu Rady Naukowej w dniu 24 kwietnia 2025 r.

Działając na podstawie art. 179 ust. 4 pkt 2) ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r. poz. 1669 z późn. zm.) - dalej jako: „**Ustawa Przepisy wprowadzające**”, „**UPW**” w zw. z art. 105 § 1 w zw. z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) – dalej jako: „**k.p.a.**” Rada Naukowa postanawia:

#### § 1

Umorzyć w całości przewód doktorski mgr. Julii Szoty-Pachowicz wszczęty uchwałą Rady Naukowej nr 16/D/2019 z dnia 28 marca 2019 roku.

#### § 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

#### Uzasadnienie

Zgodnie z treścią przepisu art. 179 ust. 4 pkt 2) Ustawy Przepisy wprowadzające prowadzone w pierwszej instancji przewody doktorskie niezakończone do dnia 31 grudnia 2024 r. – odpowiednio umarza się albo zamyka się. Przepis ten ma zastosowanie do postępowań doktorskich wszczętych uchwałą właściwego organu przed dniem 1 maja 2019 r., tj. na podstawie nieobowiązujących już przepisów Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.) – dalej jako: „**USNTN**”.

Przepis art. 179 ust. 4 pkt 2) UPW ma zastosowanie wyłącznie do przewodów doktorskich, które nie zostały zakończone do dnia 31 grudnia 2024 r. Oznacza to, że dotyczy to wszczętych przed 1 maja 2019 r. przewodów doktorskich, które nie zostały zakończone formalnie (zamknięcie lub umorzenie postępowania doktorskiego) lub merytorycznie (nadanie albo odmowa nadania stopnia doktora; odmowa przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony; odmowa przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej).

W przypadku przewodów doktorskich właściwym sposobem zakończenia przewodu doktorskiego z uwagi na bezskuteczny upływ wyznaczonego przez ustawodawcę czasu na uzyskanie stopnia doktora w wyniku prowadzonego przewodu doktorskiego będzie, o ile do dnia 31 grudnia 2024 r. nie wystąpiła jednak z przesłanek zamknięcia przewodu doktorskiego, o których mowa w art. art. 14 ust. 4 USNTN (nieprzystąpienie do egzaminów doktorskich w wyznaczonym terminie albo nieprzedstawienie rozprawy doktorskiej w wyznaczonym terminie), umorzenie przewodu doktorskiego.

Zgodnie z dokumentacją przebiegu przewodu doktorskiego Pani Julii Szoty-Pachowicz przewód został wszczęty na podstawie przepisów USNTN, uchwałą Rady Naukowej nr 16/D/2019 z dnia 28 marca 2019 roku.

Na podstawie wielokrotnie nowelizowanych przepisów przejściowych UPW przepis art. 179 ust. 4 pkt 2) UPW stanowi, że przewód doktorski mógł być kontynuowany zgodnie z dotychczasowymi zasadami wynikającymi z USNTN najpóźniej do dnia 31 grudnia 2024 r. Do tego dnia przewód doktorski Pani Julii Szoty-Pachowicz w pierwszej instancji nie został zakończony nadaniem albo odmową nadania stopnia doktora lub w inny przywołany powyżej sposób. W związku z upływem terminu przewidzianego w art. 179 ust. 4 pkt 2) UPW, przewód doktorski Pani Julii Szoty-Pachowicz nie może być kontynuowany z uwagi na bezwzględnie obowiązujący ww. przepis UPW. Rada Naukowa nie ma wobec tego możliwości kontynuowania przewodu doktorskiego, a toczący się przewód z uwagi na ww. bezwzględnie obowiązujący przepis art. 179 ust. 4 pkt 2) UPW należało umorzyć w oparciu o przepis art. 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 104 k.p.a.

Przepis art. 105 § 1 k.p.a. stanowi, że w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.


Brak formalnego albo merytorycznego zakończenia przewodu doktorskiego przed dniem 1 stycznia 2025 r. spowodował, że przewód uległ zakończeniu z mocy przepisów ustawowych – art. 179 ust. 4 pkt 2) UPW, co skutkuje umorzeniem postępowania w całości jako bezprzedmiotowego, bez wydawania rozstrzygnięć merytorycznych dotyczących nadania stopnia doktora. Należy jednak zaznaczyć, że przygotowana przez Pana/Panią, w ramach umorzonego już przewodu doktorskiego, rozprawa doktorska może być ponownie wykorzystana w nowym postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w niniejszym lub innym podmiocie uprawnionym do nadawania stopnia doktora.

#### **Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie składane do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem IPPT PAN w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji wraz z uzasadnieniem.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania może Pani/Pan zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec decyzji organu, który wydał zaskarżoną decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Na podstawie art. 41 § 1 KPA w toku postępowania Strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swojego adresu, w tym adresu elektronicznego. Zgodnie z art. 41 § 2 KPA w razie zaniedbania wyżej wymienionego obowiązku doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny.

#### **Otrzymują:**

1. Pani Julia Szota-Pachowicz
2. a/a

PRZEWODNICZĄCY RADY NAUKOWEJ  
INSTYTUTU PODSTAWOWYCH PROBLEMÓW TECHNIKI  
POLSKIEJ AKADEMII NAUK  


Prof. dr hab. inż. Zbigniew Kowalewski